

№7599-21-00-2а/4295

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июня 2021 года

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда под председательством судьи Тохтарбаевой В.Е., судей Жексембиновой О.О., Альтаевой Ж.С., с участием представителя истца Муталиф М.К., представителей ответчика Мурашова В.А., Нурсейтова Д.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Алмас» к профессиональной аудиторской организации «Коллегия аудиторов», третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований на предмет спора, республиканскому государственному учреждению «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства Финансов Республики Казахстан» об отмене решения членов правления профессиональной аудиторской организации «Коллегия аудиторов» от 27 августа 2020 года, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 февраля 2021 года,

установила:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Алмас» обратилось в суд с указанным иском, просило отменить решение членов правления от 27 августа 2020 года об исключении из состава Профессиональной аудиторской организации «Коллегия аудиторов» (далее - ПАО «Коллегия аудиторов»).

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 февраля 2021 года исковое заявление товарищества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Алмас» удовлетворено.

Отменено решение членов правления ПАО «Коллегия аудиторов» от 27 августа 2020 года об исключении товарищества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Алмас» из состава ПАО «Коллегия аудиторов».

Ответчиком подана апелляционная жалоба с постановкой вопроса об отмене судебного акта и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявленного требования по доводам, изложенным в ней.

Заслушав объяснения представителей сторон по обстоятельствам спора и доводам жалобы, изучив материалы гражданского дела, коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное

определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Такие нарушения по делу допущены. Судом неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что на заседании правления ПАО «Коллегия аудиторов» от 27 августа 2020 года принято решение об исключении истца из состава ПАО «Коллегия аудиторов» в связи с регулярным нарушением сроков по предоставлению отчетности, отсутствию обратной связи в соответствии с пунктом 5.2. Устава в части не предоставления ответов и информации на запросы Коллегии п.п. а) и г) пункта 4.2. Положения о членстве. Также в связи с непредставлением отчета за 2-й квартал 2020 года в Министерство финансов Республики Казахстан согласно Приказу Министерства финансов Республики Казахстан от 19 января 2017 года № 34 «Об утверждении перечня, форм и периодичности предоставления отчетности профессиональными и аудиторскими организациями, а также формы информации по страхованию гражданской ответственности аудиторской организации» (письмо №КВГА-02-КВ/1228-И от 24 июля 2020 года).

Сторона истца, не соглашаясь с указанным решением, в обоснование доводов иска указывала, что вынесение решения об исключении аудиторской организации из состава Коллегии должно было быть произведено при условии личного присутствия аудитора, руководителя аудиторской организации на заседании правления.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, сослался на пункт 4.3. Положения о членстве ПАО «Коллегия аудиторов», утвержденного с изменениями от 16 ноября 2012 года, согласно которому вынесение решения об исключении аудиторской организации из состава Коллегии производится только при условии личного присутствия аудитора, руководителя аудиторской организации на заседании правления, указав, что ни аудитор, ни руководитель товарищества не присутствовали на заседании правления при рассмотрении вопроса об исключении товарищества, что является основанием для удовлетворения заявленного требования.

Коллегия не может согласиться с данным выводом суда по следующим основаниям.



Ссылка суда на данный пункт не состоятельна. Положение о членстве ПАО «Коллегия аудиторov», утвержденное с изменениями от 16 ноября 2012 года, утратило свою силу.

Пункт 4.3. Положения о членстве ПАО «Коллегия аудиторov», утвержденного 05 июня 2018 года (далее - Положение), не содержит вышеуказанное условие о личном присутствии аудитора, руководителя аудиторской организации на заседании правления при вынесении решения об исключении аудиторской организации из состава.

Таким образом, присутствие руководителя аудиторской организации не требуется. Более того, данный пункт относится к порядку добровольного выбытия из членов Коллегии на основании заявления.

Так в пункте 4 Положения указаны условия утраты членства:

- добровольное выбытие из членов Коллегии на основании заявления, поданного аудитором и на основании заявления и Протокола общего собрания (решения единственного участника) аудиторской компании;
- принудительное исключение из членов Коллегии.

Надлежит отметить, что истец исключен из состава ПАО «Коллегия аудиторov» принудительно, а не добровольно.

В соответствии с пунктом 4.2. Положения член коллегии может быть исключен из числа членов решением правления коллегии по следующим основаниям: а) невыполнения, нарушения норм Кодекса этики, Устава, Положений и не выполнение решений общего собрания и правления коллегии; г) в связи с нанесением своими действиями или бездействием вреда престижу коллегии.

Согласно пункту 5.2. Устава ПАО «Коллегия аудиторov» член коллегии обязан в установленный срок отвечать на запросы коллегии и предоставлять необходимую информацию.

В данном случае истец исключен из состава ПАО «Коллегия аудиторov» принудительно на основании пункта 4.2. Положения, а именно в связи с регулярным нарушением сроков по предоставлению отчетности, отсутствию обратной связи в соответствии с пунктом 5.2. Устава в части не предоставления ответов и информации на запросы Коллегии п.п. а) и г) пункта 4.2. Положения о членстве.

Также в связи с непредставлением отчета за 2-й квартал 2020 года в Министерство финансов Республики Казахстан согласно Приказу Министерства финансов Республики Казахстан от 19 января 2017 года № 34 «Об утверждении перечня, форм и периодичности предоставления отчетности профессиональными и аудиторскими организациями, а также формы информации по страхованию гражданско-правовой ответственности аудиторской организации» (письмо №КВГА-02-КВ/1228-И от 24 июля 2020 года).



Нарушение данных положений документально подтверждено стороной ответчика. Истцом, вопреки требованиям статьи 72 ГПК, не предоставлено допустимых доказательств, свидетельствующих об обратном.

Статьей 73 ГПК регламентировано, что непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность предоставления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанции.

Также Уставом и положением не предусмотрено проведение служебного расследования, в связи с чем, выводы суда в указанной части также не основаны на материалах дела.

В связи с изложенным, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, коллегия полагает отменить судебный акт и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Алмас».

Руководствуясь подпунктом 3) статьи 424 ГПК, коллегия
постановила:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 февраля 2021 года об удовлетворении искового заявления товарищества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Алмас» об отмене решения членов правления Профессиональная аудиторская организация «Коллегия аудиторов» от 27 августа 2020 года об исключении товарищества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Алмас» из состава Профессиональной аудиторской организации «Коллегия аудиторов» отменить, с вынесением нового решения об отказе в иске.

Апелляционную жалобу ответчика удовлетворить.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения. Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса обжаловать постановление судебной коллегии в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий

Тохтарбаева В.Е.

Судьи

Жексембинова О.О.



Альтаева Ж.С.



Құжатқа қол қойылған: Альтаева Ж. С., 03.07.2021



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KCMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см.п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II - IV.

